
*Productividad investigativa del Centro de Orientación y Promoción Integral
del Núcleo Costa Oriental del Lago de la Universidad del Zulia¹*

*Research productivity in the Centro de Orientación y Promoción Integral of the Núcleo
Costa Oriental del Lago of the Universidad del Zulia*

Recibido: 15/10/2021 **Aceptado:** 30/10/2021

Mariana Fernández Reina¹

RESUMEN

El objetivo de esta investigación fue describir la productividad investigativa del Centro de Orientación y Promoción Integral del Núcleo Costa Oriental del Lago de la Universidad del Zulia. Para ello se desarrolló una investigación de tipo descriptivo, con diseño transeccional contemporáneo univariable. La población estuvo conformada por cuatro (4) orientadoras activas adscritas al Centro de Orientación quienes atienden las funciones universitarias de docencia, investigación, extensión y servicio en el mismo, la cual fue abordada en su totalidad con la técnica de la encuesta mediante el Cuestionario de Producción Científica (Hurtado, 2015), aplicado mediante un formulario electrónico. Los datos recolectados fueron analizados estadísticamente, encontrando que la producción científica de las orientadoras del Núcleo COL se enfoca principalmente en actividades de investigación y publicación, y docencia y asesoría en investigación, siendo menos desarrolladas las actividades de coordinación y evaluación de investigación. Estos resultados permitieron concluir que el Centro de Orientación y Promoción Integral aporta a la productividad investigativa del Núcleo COL-LUZ, especialmente en actividades como la publicación de artículos y la presentación de ponencias, así como la asesoría y validación de instrumentos de investigación y la aplicación de los resultados de investigación en el contexto del aula.

Palabras clave: *Productividad investigativa, producción científica, Centro de Orientación y Promoción Integral, Núcleo COL-LUZ.*

Clasificación JEL: I23; I29.

¹ Artículo derivado de la investigación: “*Productividad investigativa del Centro de Orientación y Promoción Integral del Núcleo Costa Oriental del Lago de la Universidad del Zulia*”, realizada como Trabajo Especial de Grado de la Especialización en Metodología de la Investigación, en la Universidad Nacional Experimental Rafael María Baralt, Maracaibo, Venezuela.

¹ Doctora en Educación; Magister Scientiarum en Orientación Mención Educación; Licenciada en Educación, Mención Ciencias Pedagógicas, Área de Orientación. Profesora Titular del Núcleo Costa Oriental del Lago de la Universidad del Zulia. Correo electrónico: mfernandezreina@gmail.com ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-2486-8392>

ABSTRACT

The purpose of this research was to describe the research productivity of the Centro de Orientación y Promoción Integral of the Núcleo Costa Oriental del Lago of the Universidad del Zulia. For this, descriptive research was developed, with a contemporary univariate cross-sectional design. The population was formed by four (4) active counselors assigned to the Centro de Orientación who attend to the university functions of teaching, investigation, extension and service in the same center, which was approached in its entirety with the survey technique through the Cuestionario de Producción Científica (Hurtado, 2015), applied via an electronic form. The collected data was statistically analyzed, finding that the scientific production of the counselors is focused mainly on research and publication activities, and teaching and research consulting, with the activities of coordination and research evaluation being less developed. These results allowed to conclude that the Counseling and Integral Promotion Center contributes to the research productivity of the Núcleo COL-LUZ, especially in the article publishing and paper presentation activities, as well as consulting and validation of research instruments and the implementation of the research results in the classroom context.

Key words: research productivity, scientific production, Centro de Orientación y Promoción Integral, Núcleo COL-LUZ

JEL Classification: I23; I29.

1. Introducción

La investigación es una de las funciones básicas de las instituciones de educación superior, por tal motivo se espera que todas sus dependencias desarrollen actividades de esta naturaleza, las cuales contribuyan a resolver los problemas del entorno y a su vez, al mejoramiento de los procesos formativos llevados a cabo en ellas, de modo tal que se generen beneficios tanto en el interior de dichas instituciones como en su exterior.

Con base en lo anterior, se entiende que la investigación, junto a las actividades de docencia y extensión, son ejes fundamentales del trabajo del profesor universitario, por ende, contribuyen en buena parte al posicionamiento de las instituciones universitarias como referentes, regionales, locales e internacionales, en la generación de nuevos conocimientos y de su calidad académica.

En tal sentido, todas las actividades realizadas por los docentes universitarios, que culminan en productos de investigación, su publicación y difusión, se agrupan en un rubro que se conoce como la producción científica de las instituciones universitarias, la cual se ha

convertido en una medida ampliamente utilizada para evaluar la calidad de las instituciones y de su oferta académica, como parte de la productividad investigativa de estas instituciones.

En consecuencia, permanentemente se presentan estudios en los cuales se describe cuál y cómo es la productividad investigativa de las instituciones de educación superior en función de diversos indicadores, entre ellas, la cantidad de artículos, informes de investigación, tesis asesoradas, tendencias metodológicas y epistemológicas de los trabajos, el tipo de actividades que generan estos productos, entre otros (Montoya, 2019; Peña y Galindo, 2018; Vásquez, et al., 2020).

Estos estudios, particularmente los de alcance nacional, han permitido conocer que la Universidad del Zulia se ubica en el cuarto lugar del TOP7 de las universidades venezolanas, en el Informe SIR IBER 2019, publicado por SCImago Research Group, el cual evalúa las universidades iberoamericanas según la cantidad y calidad de sus publicaciones en la base de datos Scopus (Vásquez et al., 2020). De este modo, se refleja que la investigación es una actividad relevante para la Universidad del Zulia, la cual se ha mantenido en desarrollo a través del tiempo.

Por otra parte, para promover la función de investigación del profesorado en Venezuela, se han implementado programas gubernamentales dirigidos a apoyar estas labores. Falcón (2016) asegura que estos programas implementados en la década de los 90 constituyeron un estímulo favorable para la investigación en el país, el cual se refleja en que el 76% de la investigación producida en Venezuela se produce en las universidades. Sin embargo, dichos programas se encuentran inactivos en la actualidad (Narváez y Burgos, 2011).

Esta situación, aunada a otros factores contextuales, y personales, tales como apoyo económico a la investigación, asignación de tiempo, concentración investigativa, divulgación y socialización, dotación tecnológica, entre otros, limitan la producción científica de los profesores universitarios (Sarmiento, 2020). Sin embargo, aún quedan profesores tanto activos como jubilados, que se ocupan de generar productos de investigación de forma permanente.

En lo específico, en el Centro de Orientación y Promoción Integral (COPI) del Núcleo Costa Oriental del Lago de la Universidad del Zulia, desde su creación en 1995, se han

desarrollado diversidad de programas y proyectos de investigación, algunos en colaboración con otros docentes e investigadores no adscritos al centro. Asimismo, a lo largo del tiempo, su personal ha realizado investigaciones como parte de su desarrollo académico y profesional, tales como trabajos de grado de especializaciones, maestrías y tesis doctorales, que constituyen un patrimonio de este, pues han contribuido a la formulación de programas de orientación dirigidos al desarrollo del potencial humano de la Universidad del Zulia.

Aunque este Centro no escapa de la realidad que vive actualmente el sector universitario, y su personal docente y de investigación se expone a factores que afectan su productividad investigativa, tales como los señalados por Sarmiento (2020), entre ellos, el apoyo económico a la investigación, la divulgación y socialización, la dotación tecnológica; dicho personal continúa realizando actividades de investigación que aportan a la productividad investigativa de la Universidad.

Sobre el planteamiento anterior, esta investigación se centra en la siguiente pregunta: ¿Cómo es la producción científica del Centro Orientación y Promoción Integral del Núcleo Costa Oriental del Lago de la Universidad del Zulia? Considerando que dicho centro es una dependencia académica-administrativa adscrita directamente al Decanato del Núcleo, la cual debe cumplir con las funciones universitarias antes señaladas, docencia, investigación y extensión. Por tal motivo, el objetivo de la misma fue describir la productividad investigativa del Centro de Orientación y Promoción Integral del Núcleo Costa Oriental del Lago de la Universidad del Zulia, mediante la descripción de la producción científica de las orientadoras adscritas al mismo.

2. Revisión de la literatura

2.1 La productividad investigativa

El arqueológico bibliográfico realizado, revela que la variable productividad investigativa no cuenta con una definición general estandarizada, por lo cual, ha sido concebida desde diversas perspectivas incluyendo distintos elementos. Los estudios y desarrollos teóricos sobre esta variable son diversos desde su epistemología, por lo tanto, los autores han desarrollado teorías diferentes, las cuales han generado una variedad de indicadores para su medición.

Para Jiménez (como se cita en Narváez y Burgos, 2011) la productividad investigativa consiste en la relación entre la producción de los productos tangibles y las actividades vinculadas a la investigación realizadas por el docente universitario, la cual puede expresarse mediante un índice. En cuanto a la producción, es vista por el autor como el conjunto de productos derivados de las actividades relacionadas con la investigación, que ha realizado el docente durante su permanencia en la universidad en un periodo señalado.

De acuerdo con esta postura teórica, la productividad se relaciona con la cantidad de productos intelectuales desarrollados en función de los insumos para su producción, mientras que la producción se refiere a la cantidad de productos desarrollados en un periodo establecido, por lo tanto, se infiere que la producción forma parte de la productividad (Narváez y Burgos, 2011).

Por su parte, Ruiz (como se cita en Peña y Galindo, 2018) siguiendo esta misma línea teórica, señala que la productividad investigativa es la relación que existe entre los productos de investigación en determinado período, y los insumos utilizados para su producción, es decir, se refiere a los productos de investigación generados por la comunidad universitaria, entre los cuales se cuentan artículos, informes de investigación, libros, productos tecnológicos, entre otros. Mojica et al. (2020) resumen este postulado, afirmando que la productividad mide la forma en la cual se combinan los recursos para alcanzar los resultados planteados.

En este orden de ideas, Spinak (como se cita en Piedra y Martínez, 2007) señala que la productividad científica es la cantidad de investigación producida, en la cual se incluye la cantidad de publicaciones realizadas por un investigador, una institución o un país determinado, y se constituye en el elemento medible de la producción científica.

Bajo estas concepciones, la productividad investigativa puede establecerse mediante indicadores de eficiencia, contabilizando los productos tangibles generados por los docentes universitarios (producción científica), en relación con las condiciones e insumos en los cuales éstos se desarrollan.

2.2 Medición y Evaluación de la productividad investigativa

Debido a que no existe aún una definición consensuada sobre la productividad investigativa, se encuentra diversidad de métodos para medir esta variable. Al respecto, Farci (2007) señala que no existe uniformidad de criterios para evaluar la productividad investigativa en las instituciones universitarias. De este modo, puede verse que la valoración se realiza en función de la descripción cuantitativa de los productos de investigación registrados en bases de datos institucionales, nacionales e internacionales, situación que se mantiene en la actualidad, tal como lo revelan algunos estudios como los de Vásquez, et al., (2020), Pacheco et al., (2018) y Peña y Galindo (2018), los cuales se concentran en el conteo de los productos de investigación en un período determinado.

En torno a esta idea, puede decirse que este modo de medir la productividad investigativa, se basa en la bibliometría, la cual según Tomás-Górriz y Tomás-Casterá (2018) es una disciplina métrica de la información, que ha contribuido al desarrollo de indicadores multifactoriales que se constituyen en herramientas para la gestión científica y tecnológica, basándose en la cuantificación y análisis de las publicaciones científicas, sin embargo, los autores señalan que en las mediciones de la productividad investigativa hay aspectos, como la calidad del documento y su contribución al avance de la ciencia, que deben ser considerados, pero por lo general no se toman en cuenta.

En atención a esto, Farci (2007) recomienda que la medición de la productividad investigativa se realice mediante una metodología internacionalmente aceptada, en la cual se incluyan indicadores de calidad, y relacionados con el factor humano en la investigación, acompañados de los indicadores de cantidad que ya se usan, pero organizados en un sistema estandarizado, de modo tal que los estudios realizados en esta área puedan ser comparados y comparables por los criterios de análisis que comparten.

2.3 Factores que intervienen en la productividad investigativa

Con base en las definiciones anteriores, puede establecerse que en la productividad investigativa intervienen elementos y factores de diversa índole. Al respecto, Torres y Pérez (2017) señalan que entre estos factores se encuentran la participación en proyectos de

investigación, para lo cual el docente universitario debe tener disposición personal hacia la investigación, pero también disponibilidad horaria para dedicarse a las actividades inherentes al proyecto, lo cual en muchas ocasiones no es posible debido a la carga académica y administrativa asignada.

Así mismo, los autores antes citados plantean que algunos factores inherentes al sistema universitario inciden en la productividad científica de los docentes investigadores, tales como incentivos y bonos, pues estos representan una estrategia en la que todos salen beneficiados, por una parte, la institución se beneficia pues un aumento en la productividad investigativa la posiciona como un referente de calidad educativa, por otra parte, se beneficia el docente pues su labor investigativa se ve reconocida, y finalmente se beneficia la sociedad, ya que los docentes investigadores estarán dispuestos a resolver los problemas que en ella se presentan generando conocimientos innovadores.

En torno a estas ideas, Sarmiento (2020) ha identificado ocho factores que afectan positiva y negativamente la productividad investigativa, algunos de los cuales son inherentes a la persona del investigador, y el resto dependen del contexto. Estos factores son:

1. Apoyo económico a la investigación.
2. Asignación de tiempo.
3. Competencias investigativas.
4. Concentración investigativa.
5. Desarrollo personal y profesional.
6. Divulgación y socialización.
7. Dotación tecnológica.
8. Trabajo en equipo, redes y convenios.

Retomando la postura de Farci (2007) en la medición y evaluación de la productividad y la producción científica, deberían desarrollarse indicadores relacionados con todos estos factores, de forma tal que las estrategias para el apoyo al avance de la investigación en las instituciones se dirijan a minimizar los factores negativos y consolidar los positivos.

Al respecto, Rutherford (como se cita en Pacheco et al., 2019) señala que deben existir mayores y mejores incentivos para la comunidad científica a fin de que pueda estimularse su

participación en el mundo de la ciencia, y que estas pueden darse en dos sentidos, en el primero de ellos es deseable aumentar la cantidad de investigadores dispuestos a divulgar la ciencia; y en el segundo incentivar a la comunidad en general para que se acerquen a la ciencia y construyan conocimientos.

2.4 La producción científica

Con respecto a la producción científica, la revisión de la literatura no arrojó una definición ampliamente aceptada. Farci (2007) señala que ambos términos, productividad investigativa e investigación científica son usados indistintamente, sin embargo, difieren sustancialmente, por esto algunos los diferencian de formas sutiles. En este sentido, Farci (2007) se refiere a la producción científica como el conjunto de productos generados en un tiempo determinado. Sin embargo, esta definición pasa por alto las múltiples actividades realizadas para llegar a la culminación de esos productos tangibles.

Por su parte, Piedra y Martínez (2007) señalan que la producción científica "... es considerada como la parte materializada del conocimiento generado, es más que un conjunto de documentos almacenados en una institución de información. Se considera también que contempla todas las actividades académicas y científicas de un investigador" (p. 33). Esta definición se considera más amplia que la anterior, ya que abarca, además de los productos publicados y las actividades realizadas, las tesis defendidas y no publicadas, las tesis en curso, los trabajos presentados en eventos de divulgación científica, entre otros, tal como lo señala Chauí (como se cita en Piedra y Martínez, 2007).

Adicionalmente, Rodríguez-Burgos y Rivas-Castillo (2018) conciben la producción científica como un conjunto de aspectos teóricos y prácticos que influyen en el desarrollo de la investigación en las instituciones de educación superior, y que, por ende, impacta en la cantidad y calidad de los productos generados a partir de estos procesos y actividades de investigación. Entre estos aspectos se incluyen la capacitación en proyectos, capacitación en publicación y divulgación científica, realización de proyectos y visibilidad científica.

Estos autores parten de la premisa de que los docentes universitarios en la labor de investigación, deben tener formación, pero también desarrollar habilidades mediante la ejecución, los cuales puedan luego ser divulgados por distintos medios, publicaciones,

eventos científicos, redes de investigación y sociales, de tal forma que las actividades y productos sean visibles. Todo esto a la par del apoyo institucional a las actividades de investigación, el cual es fundamental para el desarrollo de esta función.

Por otra parte, la producción científica puede ser definida como un proceso de búsqueda sistemática y original, asociado con actividades de investigación para incrementar el caudal de conocimiento sobre diferentes áreas del saber y el uso de ese conocimiento para promover nuevas aplicaciones o para mejorar el entorno. Estas actividades podrían dividirse en tres grupos de actividades y procesos que se llevan a cabo como parte de la producción científica de los investigadores: actividades de investigación y publicación, actividades de docencia y asesoría de investigación, y actividades de coordinación y evaluación de investigación (Hurtado, 2015).

En suma, y considerando las posturas teóricas revisadas, la producción científica puede mirarse desde dos perspectivas, por una parte, como el conjunto de productos científicos generados desde las actividades de investigación, y por otra parte como el proceso en el cual se agrupan todas estas actividades.

Por lo tanto, su medición y evaluación puede tomar, al menos, tres vías diferentes: la primera de ellas con base en los productos tangibles de investigación, para lo cual se revisarían dichos productos en cuanto a cantidad, calidad o ambos; la segunda de ellas sería la revisión de todas las actividades de investigación realizadas por los docentes investigadores universitarios; y la tercera vía sería la integración de la evaluación de los productos, como del proceso de producción científica.

En el contexto de esta investigación, se asumió la definición de producción científica elaborada por Hurtado (2015) quien la concibe como un proceso de búsqueda sistemática y original, asociado con actividades de investigación para incrementar el caudal de conocimiento sobre diferentes áreas del saber y el uso de ese conocimiento para promover nuevas aplicaciones o para mejorar el entorno.

Esta definición, agrupa las tres categorías de actividades tal como sigue:

1. *Actividades de investigación y publicación:* implican el diseño y ejecución de proyectos de investigación, seguida de la difusión de resultados de investigación a través de la publicación de artículos, libros y ponencias, entre otros.

2. *Actividades de docencia y asesoría en investigación:* conjunto de actividades multiplicadoras para fomentar el desarrollo de competencias de investigación y el interés por la ciencia, a través de la formación y seguimiento, y dirección de investigaciones.

3. *Actividades de coordinación y evaluación de investigación:* actividades de liderazgo, orientadas a promover la generación de conocimiento en la institución, a través de iniciativas, seguimiento, evaluación y reorientación de los proyectos de investigación.

3 Metodología

La investigación realizada se tipifica como descriptiva (Hernández-Sampieri y Mendoza, 2018) y siguió un diseño transeccional contemporáneo univariable (Hurtado, 2012). En esta participó la población de docentes activas adscritas al Centro de Orientación y Promoción Integral del Núcleo COL-LUZ, que está conformada por cuatro (4) orientadoras, la cual, por ser conocida, accesible y pequeña, fue abordada en su totalidad sin necesidad de realizar muestreo, aplicando la técnica de la encuesta mediante el Cuestionario de Producción Científica diseñado, construido y validado por Hurtado (2015). El mismo consta de 25 preguntas cerradas y dicotómicas construidas en sentido positivo, es decir, que representan afirmaciones por sí mismas. A estas preguntas los participantes deben responder seleccionando una de las alternativas de respuesta, SI o NO, según sea su realidad con respecto a la afirmación planteada.

Para efectos del análisis estadístico de los datos, se codificaron estas opciones de respuesta como sigue: SI = 1; NO = 0, sin fines de calificar dichas respuestas, sino únicamente para establecer la presencia o ausencia del rasgo que cada una de ellas indaga.

Este instrumento fue validado y sometido a cálculo de confiabilidad, con el criterio de consistencia interna, obteniendo un índice Alpha de Cronbach de 0,83 indicando una confiabilidad muy alta según el baremo establecido por Ruiz (2013).

En cuanto a su aplicación, se recurrió a la elaboración de una versión electrónica del instrumento, que facilitó la organización automática de las respuestas en una base de datos electrónica, a partir de la cual se realizó el respectivo análisis estadístico.

4 Resultados

Los resultados obtenidos con la aplicación del instrumento se organizaron por dimensiones de la variable en estudio, productividad investigativa. De este modo, se presentan a continuación las Tablas con los resultados correspondientes a cada una de las dimensiones: Actividades de investigación y publicación, Actividades de docencia y asesoría en investigación y Actividades de coordinación y evaluación de investigación realizadas por las docentes del COPI.

Tabla 1. Actividades de investigación y publicación realizadas por las docentes del COPI

Ítems	SI		NO	
	Fr.	%	Fr.	%
1. Usted se encuentra realizando alguna investigación	1	25	3	75
2. Tiene usted algún asesor de algún proceso investigativo	1	25	3	75
3. En el último año sus investigaciones han pertenecido a una línea de investigación	1	25	3	75
5. Es usted integrante de un equipo de investigación	1	25	3	75
6. Usted ha publicado artículos de investigación	4	100	0	0
7. Usted tiene ponencias de investigación publicadas	4	100	0	0
8. Usted ha presentado posters en eventos de investigación	2	50	2	50
9. Usted ha realizado en el último año cursos o programas de investigación	3	75	1	25
10. Ha aplicado o utilizado los resultados de alguna de sus investigaciones	3	75	1	25

Fuente: Fernández Reina (2021).

En esta Tabla 1 se destaca que, de las actividades de investigación y publicación, la totalidad de las orientadoras encuestadas ha publicado artículos de investigación, así como ponencias sobre sus investigaciones en eventos científicos. Adicionalmente, 75% han realizado en el último año cursos o programas de investigación y han aplicado o utilizado los resultados de sus investigaciones. Se destaca que sólo el 50% ha presentado posters en eventos de investigación.

Por otra parte, únicamente una docente del Centro, equivalente al 25% de la muestra se encuentra realizando una investigación en la actualidad, tiene algún asesor de procesos investigativos, ha adscrito su investigación a alguna línea de investigación y es integrante de equipos de investigación.

Tabla 2
Actividades de docencia y asesoría en investigación realizadas por las docentes del COPI.

Ítems	SI		NO	
	Fr.	%	Fr.	%
Actualmente es tutor de algún trabajo de investigación	2	50	2	50
Actualmente ofrece consultorías en análisis de datos para algún trabajo de investigación	2	50	2	50
Ha asesorado la elaboración de instrumentos de recolección de datos en alguna investigación	4	100	0	0
Usted ha dictado talleres para atender necesidades de investigación	2	50	2	50
Usted dicta una cátedra de investigación	1	25	3	75
Usted ha participado como conferencista de eventos de investigación	2	50	2	50
Usted ha validado instrumentos de investigación	4	100	0	0
Ha incorporado los resultados de sus investigaciones a los contenidos de sus clases	4	100	0	0

Fuente: Fernández Reina (2021).

Con respecto a las actividades de docencia y asesoría en investigación, para el grupo estudiado se encontró que 100% ha asesorado la elaboración de instrumentos de recolección de datos en alguna investigación, han validado instrumentos de investigación y han incorporado los resultados de sus investigaciones a sus clases, mientras que el 50% de las docentes encuestadas es tutora de algún trabajo de investigación, ofrecen consultoría de análisis de datos para trabajos de investigación, dictan talleres para atender las necesidades de investigación y participan como conferencistas de eventos de investigación. Mientras que solo una de las orientadoras encuestadas dicta una cátedra de investigación.

Tabla 3- Actividades de coordinación y evaluación de investigación realizadas por las docentes del COPI.

Ítems	SI		NO	
	Fr.	%	Fr.	%
En el último año usted ha creado una línea de investigación	0	0	4	100
Usted ha sido árbitro de alguna publicación científica en el último año	1	25	3	75
Usted ha pertenecido en el último año a una comisión de evaluación de proyectos	0	0	4	100
Ha sido jurado evaluador de alguna investigación durante el último año	3	75	1	25
Usted ha coordinado en el último año una línea de investigación	0	0	4	100
En el último año, usted ha organizado, por lo menos, un evento de investigación.	1	25	3	75
Actualmente es usted coordinador de un centro de investigación	0	0	4	100
Usted ha coordinado en el último año departamentos o grupos de investigación	0	0	4	100

Fuente: Fernández Reina (2021).

Como se muestra en la Tabla 3, con relación a las actividades de coordinación y evaluación de investigación, el 75% de las encuestadas manifiesta haber sido jurado evaluador de alguna investigación durante el último año, estas pueden ser trabajos de grado de los estudiantes y participantes de postgrado o trabajos de ascenso de docentes de la Universidad. Igualmente, las orientadoras participan como árbitros de publicaciones científicas, aunque en el último año sólo una de ellas, es decir el 25% de la muestra, realizó esta actividad. También, una de ellas durante el último año organizó un evento de investigación. Se observa que el resto de las actividades no ha sido realizado por ningún miembro de la población encuestada.

5 Análisis de resultados

Los resultados encontrados en esta investigación, revelan que, en cuanto a la producción científica, la plantilla de orientadoras activas adscritas al Centro de Orientación y Promoción del Núcleo COL-LUZ se enfocan en las actividades de investigación y publicación, seguidas por las de docencia y asesoría, siendo las menos frecuentes las actividades de coordinación y evaluación de investigación. Esto revela que esta unidad operativa adscrita al Decanato del Núcleo COL-LUZ aporta una cuota significativa a la productividad investigativa de la institución.

Estos resultados demuestran que, pese a las condiciones desfavorables presentes en el sistema de educación universitaria de Venezuela (Torres y Pérez, 2017; Sarmiento, 2020; Reyes et al., 2020) las docentes del COPI continúan con su producción científica, coincidiendo con los resultados de Narváez y Burgos (2011) quienes encontraron que los profesores del Núcleo se ocupan de actualizarse en cuanto a investigación, aunque pocos asumen la facilitación de estas formaciones, al mismo tiempo que presentan un alto nivel de participación en eventos científicos. Sin embargo, casi la mitad de los docentes se dedica a la actividad de asesoría de tesis, demostrando un rol importante en la formación y monitoreo de nuevos investigadores. Se observa entre aquel estudio y el presente un patrón en el cual los docentes del Núcleo, siguen formándose y realizando investigaciones que derivan en productos tangibles como artículos arbitrados, conferencias y ponencias en eventos científicos y académicos, a la vez que algunos de ellos se involucran en la formación de nuevos investigadores mediante cátedras de investigación o conformando grupos de investigación a los que incorporan estudiantes de diversas áreas.

Lo anterior representa un aval para que la Universidad del Zulia vuelva a ubicarse en los primeros puestos del Ranking Iberoamericano de Instituciones de Educación Superior, en cuya versión del año 2020 alcanzó el cuarto lugar de las universidades venezolanas en producción científica (De Moya-Anegón et al., 2020), tomando en cuenta para este ranking la cantidad de trabajos indexados en la base de datos SCOPUS, es decir, de carácter bibliométrico, considerando la investigación, innovación y su impacto social.

En la producción científica evaluada por Scimago Research Group se observa un incremento en la colaboración de autorías internacionales, así como de la producción en acceso abierto (Vásquez et al., 2020), lo que aumenta la visibilidad internacional y proyección de los investigadores de la Universidad, al integrar equipos, algunos de ellos multidisciplinarios, conjuntamente con investigadores extranjeros. Al respecto, Pacheco et al., (2019) explican que una de las características de la investigación en las universidades del Siglo XXI es justamente el trabajo cooperativo y participativo que redunde en una difusión del conocimiento en todos los ámbitos posibles, y se observa que las universidades venezolanas, entre ellas la Universidad del Zulia, y en específico algunos docentes del Núcleo COL participan en equipos internacionales de investigación.

Para que esta proyección internacional sea efectiva, se requiere de incentivos para el profesor investigador, que trasciendan el aspecto económico y se dirijan más hacia el apoyo de sus iniciativas de investigación, pues la producción científica requiere de apoyos institucionales para desarrollarse, de modo tal que se cree una cultura investigativa, en la cual los docentes universitarios incorporen a los estudiantes bajo su cargo a sus proyectos y programas de investigación, y que toda la comunidad universitaria pueda contribuir a la construcción de nuevos conocimientos en pro de resolver los problemas que afectan a las sociedades. Tal como lo plantea Sena (2017) resulta casi impensable que un docente universitario no realice investigación, siendo esta una función primordial de las universidades.

6 Conclusiones

Aunque no existe un concepto unificado sobre la productividad investigativa, puede decirse que esta consiste en la relación entre la producción de los productos tangibles y las actividades vinculadas a la investigación realizadas por el docente universitario, la cual puede expresarse mediante un índice, por lo tanto, es ampliamente utilizada como un indicador para evaluar la calidad de las instituciones universitarias.

Dentro de esta relación, un factor relevante es la producción científica, que en esta investigación se concibe como proceso de búsqueda sistemática y original, asociado con actividades de investigación para incrementar el caudal de conocimiento sobre diferentes áreas del saber y el uso de ese conocimiento para promover nuevas aplicaciones o para mejorar el entorno (Hurtado, 2015).

Esta conceptualización revela que las actividades de investigación ejercidas por los docentes universitarios abarcan una amplia variedad, sin limitarse a aquellas que derivan en productos tangibles de investigación, tales como artículos arbitrados, ponencias en eventos científicos, capítulos de libros, entre otros, sino que en ellas se incluye todas aquellas acciones dirigidas a la construcción del conocimiento derivado de la investigación de alto nivel.

Esta producción científica, y por ende la productividad investigativa en las universidades, está determinada en gran medida por las condiciones en que esta puede generarse, las cuales

en los últimos tiempos no favorecen la productividad, al encontrarse un bajo presupuesto dirigido a la investigación, y, en general, poco apoyo institucional a la labor de investigación.

Sin embargo, algunos docentes del Núcleo Costa Oriental del Lago de la Universidad del Zulia, continúan con su labor investigativa, y en este sentido, las orientadoras adscritas al Centro de Orientación y Promoción Integral del Núcleo desarrollan actividades de investigación, principalmente dirigidas a la investigación y publicación, así como de docencia y asesoría en investigación, siendo las menos realizadas aquellas relacionadas con la coordinación y evaluación de investigación. Por lo cual puede concluirse que las orientadoras aportan a la productividad investigativa del Núcleo COL y en general, de la Universidad del Zulia.

7 Referencias bibliográficas

De-Moya-Anegón, F., Herrán-Páez, E., Bustos-González, A., Corera-Álvarez, E., Tibaná-Herrera, G. y Rivadeneyra, F. (2020). *Ranking iberoamericano de instituciones de educación superior 2020 (SIR Iber)*. Granada: Ediciones Profesionales de la Información. Documento en línea. Disponible en: https://www.scimagoir.com/pdfs/SIR_Iber_2020.pdf Consulta: 8 de julio de 2021.

Falcón, C. (2016). Un nuevo modelo de gerencia y gestión académico administrativo para la universidad venezolana. *Palermo Business Review*, (13), 111-129. Documento en línea. Disponible en: https://www.palermo.edu/economicas/cbrs/pdf/pbr12/PBR_13_07.pdf Consulta: 01 de febrero de 2021.

Farci, G. (2007). Patrones metodológicos en la evaluación de la productividad y producción investigativa. *Investigación y postgrado*, 22(1), 187-206. Documento en línea. Disponible en: http://ve.scielo.org/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1316-00872007000100008 Consulta: 22 de enero de 2021.

Hernández-Sampieri, R. y Mendoza, C. (2018). *Metodología de la investigación: Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*. McGraw Hill.

Hurtado, J. (2012). *El proyecto de investigación. Comprensión holística de la metodología y la investigación* (7ma ed.). Ediciones Quirón.

- Hurtado, L. (2015). Clima científico institucional y producción científica en las universidades: hacia el desarrollo de una teoría. Doctorado en Gerencia. International Lifelong Learning University.
- Mojica, J., Coronado, J., Varela, N., Pérez, F., Obredor, T., Piñeres, A. y Gómez, Y. (2020). Modelo de Gestión de la Producción Científica y su Visibilidad bajo el enfoque de la Productividad en Universidades Latinoamericanas. Estado del arte del proyecto. Documento en línea. Disponible en: <http://repositorio.cuc.edu.co/handle/11323/7017> Consulta: 2 de febrero de 2021.
- Montoya, W. (2019). Actividad investigativa en el docente universitario. *Horizontes. Revista de Investigación en Ciencias de la Educación*, 3(9), 15-32. Documento en línea. Disponible en: <https://doi.org/10.33996/revistahorizontes.v2i9.65> Consulta: 24 de enero de 2021.
- Narváez, J. y Burgos, J. (2011). La productividad investigativa del docente universitario. *ORBIS Revista Científica Electrónica de Ciencias Humanas*, 18(7), 116-140. Documento en línea. Disponible en: <https://www.redalyc.org/pdf/709/70918499006.pdf> Consulta: 25 de enero de 2021.
- Pacheco, S., Zúñiga, X., Ohoa, C., Mayorga, A. y Coka, J. (2019). Análisis de la Producción Científica de las Universidades de las Zonas 3, 5 y 8 del Ecuador. *Revista Espacios*, 40(12). Documento en línea. Disponible en: <http://www.revistaespacios.com/a19v40n12/19401206.html> Consulta: 11 de marzo de 2021.
- Peña, J. y Galindo, M. (2018). La productividad investigativa de los docentes del IMPM – Venezuela. *Revista del Observatorio Digital Latinoamericano Ezequiel Zamora*, 1(1), 45-64. Documento en línea. Disponible en: <http://revistas.unellez.edu.ve/index.php/rodlez/article/view/618> Consulta: 1 de febrero de 2021.
- Piedra, Y. y Martínez, A. (2007). Producción científica. *Ciencias de la información*, 38(3), 33-38. Documento en línea. Disponible en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=181414861004> Consulta: 22 de enero de 2021.

- Reyes, L., Becerra, M. y Rodríguez, B. (2020). Realidades que envuelven la producción del conocimiento científico en algunas instituciones de educación universitaria de América Latina. *Revista Electrónica Formación y Calidad Educativa*, 8(3), 239-248. Documento en línea. Disponible en: <http://www.refcale.uleam.edu.ec/index.php/refcale/article/viewFile/3280/2062> Consulta: 25 de abril de 2021.
- Rodríguez-Burgos, K. y Rivas-Castillo, C. (2018). Propuesta de Instrumento para evaluar la producción científica de las universidades en Centroamérica. *Revista Legem*, 4(2), 1-20. Documento en línea. Disponible en: <http://investigaciones.uniatlantico.edu.co/revistas/index.php/legin/article/download/2216/2597/> Consulta: 22 de enero de 2021.
- Ruiz, C. (2013). *Instrumentos y técnicas de Investigación Educativa. Un enfoque cuantitativo y cualitativo para la recolección y análisis de datos.* (3ra. ed.). DANAGA Training and Consulting.
- Sarmiento, J. (2020). Factores asociados a la productividad científica de docentes investigadores. *Sinergias educativas*, 5(1), 75-94. Documento en línea Disponible en: <https://doi.org/10.37954/se.v5i1.52> Consulta: 11 de marzo de 2021.
- Sena, E. (2017). La producción científica y la formación de los docentes de Ciencias de la Información de la Facultad Politécnica de la Universidad Nacional de Asunción. *Revista Digital Biblioteconomia e Ciência da Informação*, 15(3), 518-532. Documento en línea. Disponible en: <https://periodicos.sbu.unicamp.br/ojs/index.php/rdbci/article/view/8648462> Consulta: 12 de julio de 2021.
- Tomás-Górriz, V. y Tomás-Casterá, V. (2018). La bibliometría en la evaluación de la actividad científica. *Hospital a domicilio*, 2(4), 145-163. Documento en línea. Disponible en: <https://revistahad.eu/index.php/revistahad/article/viewFile/51/40> Consulta: 22 de enero de 2021.
- Torres, E., y Pérez, L. (2017). Factores que inciden en la productividad investigativa. *Revista INNOVA ITFIP*, 1(1), 105-111. Documento en línea. Disponible en:

<https://revistainnovaitfp.com/index.php/innovajournal/article/view/19/26> Consulta: 22 de enero de 2021.

Vásquez, C., Luna, M., Torres-Samuel, M., Bucci, N., Vilorio, A. y Crissien, T. (2020). Producción científica y posicionamiento de universidades según ranking SIR IBER 2013 al 2019, caso latinoamericano. *Revista Ibérica de Sistemas e Tecnologías de Informação*, (E29), 570-581.

Documento en línea. Disponible en:

<https://search.proquest.com/openview/00e252b770ee913f2e20fd567bcd40ba/1?pq-origsite=gscholar&cbl=1006393> Consulta: 24 de enero de 2021.